

令和4年度第2回逗子市文化振興基本計画調査・評価委員会 議事概要

- 開催日時：2021年（令和4年）9月21日（水）10時00分～11時30分
- 開催場所：市役所5階第3会議室
- 出席委員：伊藤裕夫委員長、山崎稔恵委員、奥野花代子委員
- 欠席委員：富岡幸一郎副委員長
- 事務局：文化スポーツ課 香山課長、中川係長、浅川主事、中山主事補
- 会議の公開・非公開：公開
- 傍聴者数：1名
- 議題：（1）令和3年度事業に関する評価について
（2）その他
- 資料：【事前送付資料】
資料1 令和3年度事業に関する評価報告書（案）
参考 令和3年度事業に関する評価報告書に対するご意見まとめ
【当日配付資料】
次第
名簿
令和4年度逗子市教育委員会点検・評価に関する報告書
逗子アートフェスフェスティバル2022パンフレット

■内容

1 開 会

定数の確認
資料の確認

2 議 事

（1）令和3年度事業に関する評価について

<議長（委員長）>

議題1「令和3年度事業に関する評価について」について、事務局から説明をお願いする。

<事務局>

（資料1資料の説明）

評価シートについて審議の後、総括等の審議をお願いする。評価シートの委員の意見の欄には、委員全員の意見とまとめ（案）を記載している。委員の皆様には、まとめ（案）についての加筆修正のご意見をいただきたい。評価シートは、文化振興基本計画の6つの柱ごとにご意見をお伺いしたい。

(1) 地域の担い手の育成

<事務局>

((1) 地域の担い手の育成 委員の意見まとめ(案)の読み上げ)

<議長>

皆様の意見が反映されているかの確認を含め、修正等の意見をお願いします。

<奥野委員>

6行目「逗子のまちの持続可能性やアートとコミュニティ～」の記載があるが逗子のまちの何が持続可能なのか説明が必要だと思う。

<議長>

逗子アートネットワークが主催したシンポジウムの題名がこの名称だったのでそのまま引用しているのではないか。

<事務局>

シンポジウムの内容も、広くアートを通じた逗子のまちの持続可能性をテーマにしており、そのまま記載したが、ご指摘のとおり分かりにくい。主催者に改めて趣旨を確認する。

<議長>

6頁に「逗子のまちのアートとコミュニティの在り方～」とあるので、この表記にしたらどうか。

<事務局>

そのように訂正する。

<議長>

3行目「ボランティアの公募はせず、」とあるが、ボランティアを公募しないことが良いこととともとらえられるので「今回はボランティアの公募はせず、」としたほうが良いと思う。

<事務局>

そのように訂正する。

<議長>

では、評価自体についてご意見をお願いします。事前に提出いただいた評価では、「a.順調である。」2名、「b.概ね順調である。」2名であった。

<奥野委員>

コロナ禍において、この規模で事業を実施したことは評価できる。「a.順調である。」と評価した。

<議長>

同じく「a.順調である。」と評価した。

<山崎委員>

「b.概ね順調である。」と評価したが、改めて資料を見ると「a.順調である。」が妥当であるように思う。

<議長>

評価は「a.順調である。」でよろしいか。

<全委員>

異議なし。

(2) 市民文化活動の活性化

<事務局>

((2) 市民文化活動の活性化 委員の意見まとめ(案)の読み上げ)

<議長>

修正やご意見等があればお願いします。

<奥野委員>

次のとおり修正を提案する。

8～9行目「障がいのある人を始め」→「障害のある人を含め」、「幅広く参加者を」→「幅広い参加者を」、「展示等多様な展開」→「展示等多様な活動」に訂正。

<議長>

下3行部分について「オンライン以外での展開～」とはコロナ禍でオンラインを活用した企画が多くなっているが、リアル参加での企画を期待するといった趣旨であった。広報の評価についての記載とも読み取れるので、後半部と分けて記載をお願いしたい。

<事務局>

後半部はアートフェスティバル全体についての記載と分かるように修正する。

<議長>

では、評価自体についてご意見をお願いします。事前に提出いただいた評価では、

「a.順調である。」2名、「b.概ね順調である。」2名であった。

<山崎委員>

「b.概ね順調である。」と評価したが、「a.順調である。」のほうが妥当だと考える。

<奥野委員>

「b.概ね順調である。」と評価した。「a.順調である。」とするには課題が残っている。

<山崎委員>

コロナ禍での活動であり評価できる。

<奥野委員>

全てが順調であるとの評価にはならないと感じる。まだ、市民が文化活動に参加する状況には至らず「a.順調である。」とまでは言えないと思う。

<議長>

昨年度の評価について、総括にてコロナの影響について注釈をつけて評価をしていた。同様の評価とすることもできる。

<山崎委員>

若い世代のへの働きかけがよくできており、「a.順調である。」としたいと思っている。そこを考慮しても「a.順調である。」という評価にはならないか。

<議長>

自己評価でも「b.概ね順調である。」としている。委員会評価も「b.概ね順調である。」としたいがよろしいか。

<全委員>

異議なし。

(3) 文化芸術に接する機会の拡充

<事務局>

((3) 文化芸術に接する機会の拡充 委員の意見まとめ(案)の読み上げ)

<議長>

修正やご意見等があればお願いします。評価自体について、事前に提出いただいた評価では、「a.順調である。」2名、「b.概ね順調である。」2名であった。

課題として挙げられていたのは、文化に触れる機会の少ない人へのアプローチへの考慮と広報に関してであったが、それ以外は評価が高い。

<奥野委員>

コロナ禍において順調に進んでいるとは言い難い。「b.概ね順調である。」とした。

<山崎委員>

今後に期待することが多く「b.概ね順調である。」とした。

<議長>

「a.順調である。」としたが、前段までの評価基準に合わせて「b.概ね順調である。」とした
いがよろしいか。

<全委員>

異議なし。

(4) 文化芸術の活用による地域づくり

<事務局>

((4) 文化芸術の活用による地域づくり 委員の意見まとめ(案)の読み上げ)

<議長>

修正やご意見等があればお願いします。

下から3行目「市民の関心も高まっている～」とあるが、各委員の意見の中に「市民に伝わっていない」という意見も出ていることが気になる。

<山崎委員>

同感である。

<議長>

文化財指定されたことに対し、市民がどこまで意識しているか等の文化財に対する市民の関心の実態が反映されておらず、文化資源の項目として弱いと感じる。定期的に行っている市民アンケート等を参考に、実態を把握したうえで対策を進めてもらいたい。実情が分かれば説明をお願いします。

<事務局>

担当課に確認し、回答する。

<山崎委員>

「市民の関心が高まることが期待される」としたらどうか。

<事務局>

そのように訂正する。

<議長>

前回会議で、次の世代への継承についても課題としてあがっていた。それについての記載も考慮してほしい。

評価自体について、事前に提出いただいた評価では、「a.順調である。」1名、「b.概ね順調である。」3名であった。評価は「b.概ね順調である。」が妥当だと思うがよろしいか。

<全委員>

異議なし。

(5) 文化情報の収集と活用

<事務局>

((5) 文化情報の収集と活用 委員の意見まとめ(案)の読み上げ)

<議長>

修正やご意見等があればお願いします。なお、評価は全員「b.概ね順調である。」であった。発信に関する事業は活発に行われているが、活用については進んでいない印象である。

<山崎委員>

活用については課題である。

<議長>

前項目と共通するが、市民の文化に対する調査データが必要ではないか。

<山崎委員>

そのようなデータをもとに見直しが必要だと考える。

<議長>

最近の文化イベントでは、アプリ等を活用して運営しているものが増えており、高年齢層の利用実態等についても知りたいところである。

評価としては、全員「b.概ね順調である。」で一致しているため、「b.概ね順調である。」でよろしいか。

<全委員>

異議なし。

(6) 文化振興のための環境づくり

<事務局>

((6) 文化振興のための環境づくり 委員の意見まとめ(案)の読み上げ)

なお、評価は全員「b.概ね順調である。」で一致している。

<議長>

修正やご意見等があればお願いします。

委員の方に、「文化振興のための環境づくり」の具体的な基本的な指針にどのようなイメージをお持ちか伺いたい。下5行目の部分で、内容はバリアフリーやユニバーサルデザインについて述べているようであるが、近隣市町や関係部署との連携で終わっている。ここでの「文化振興のための環境」とは、文化施設等のことなのか支援等のことなのか分かりにくい記載となっている。「近隣地町の連携を視野においた文化振興のための環境づくりと」考えて良いか。

<奥野委員>

文化施設以外の場所での文化活動を目にする機会があり、文化施設以外での活動を活発にできるように支援することで、市民の文化が一層広がることを期待するという趣旨であった。

<議長>

文化施設があるとそこが焦点になるが、ハード面以外の人材育成や文化施設外での活動等に近隣市町との連携を進めることも重要である。しかし、そのような内容は施策内容に組み込まれていない。ここでは下3行「市民が主体的に～」からを残し、文化施設以外での環境づくりに関して総括に加えるのはどうか。

<奥野委員>

異議なし。

<議長>

評価自体について、事前に提出いただいた評価では、「a.順調である。」1名、「b.概ね順調である。」3名であった。特に意見がなければ「b.概ね順調である。」でよろしいか。

<全委員>

異議なし。

<議長>

事務局は、修正意見等を「委員会の評価」に反映してほしい。

次に、報告書の概要を事務局から説明をお願いします。

<事務局>

報告書の前半は、「1趣旨」「2調査・評価の対象と方法」「3総括」「4基本計画と対象事業との関係」からなる。後半は参考資料等である。

「1趣旨」「2調査・評価の対象と方法」は前回会議でお伝えした内容から変更はない。特にご意見がなければ、今回は「3総括」についてご審議いただきたい。

「3総括」については、委員長から事前にいただいたご意見を踏まえ、事務局で案を作成した。委員長から総括のポイントについて説明をお願いしたい。

<議長>

まず、「1趣旨」「2調査・評価の対象と方法」「4基本計画と対象事業との関係」についてご意見はあるか。なければ「3総括」の審議に移る。

各事業の評価等を踏まえ、総括への記載事項には、コロナ禍における文化活動への評価と、計画策定（改定）に向けて昨年度に引き続き提言を行いたい事項3点を挙げた。

- ・逗子アートフェスティバルの支援の在り方。
- ・文化資源に関するものの調査・保存継承・活用の仕組みづくり。
- ・社会的包摂や省庁間の連携等。

コロナ禍に関する記載もこちらに加えたい。また、本日委員のご意見を伺ったうえで、2点追加したいと考えている。

- ・コロナ禍での市民の文化に対する意識の変化や文化財に関連する調査の必要性。
- ・ITC活用の増加による文化の変化や新たな文化のジャンルについて等の現状把握。

さらに、「文化振興のための環境づくり」で挙げた文化施設以外での活動支援、近隣市町の連携等も踏まえてご意見いただきたい。

<奥野>

指摘事項4点目の「大型自然災害」の「大型」という言葉の定義が曖昧である。削除した方が良いのではないか。

<議長>

そのようにする。

<山崎委員>

文化資源に関する意識調査は重要であると感じる。調査結果の数字だけ出すのではなく、ヒアリング調査ができればより効果的だと考える。

<議長>

注目されている文化観光推進法については、観光促進を市民があまり望んでいない印象をうけており、記載していない。

<山崎委員>

事業に関する評価でも議題にしたが、若い世代への継承をどのように行うか、どのように逗子市へ移住した人と関係を構築していくのか等を課題として挙げたい。

<議長>

以前に比べると市民の地域活動参加の意識が高まっているように感じる。それに対する受け皿となる対応の協議の必要性も触れたい。

<事務局>

現在、実態調査のデータがなく、今後調査を検討する。

<議長>

以上の内容も考慮し、事務局と原案を作成してよろしいか。

<全委員>

異議なし。

<議長>

今後について事務局に説明をお願いする。

<事務局>

本日のご意見等を反映した評価報告書（案）を改めて送付する。確認いただいた後、最終案とする。評価報告書の内容の確定は、例年同様委員長に一任とさせていただいている。

<全委員>

異議なし。

<議長>

最終案は私が確認し、確定する。

<事務局>

完成した報告書は、教育長に報告し、関係所管へ共有する。また、市ホームページにも掲載する。

(2) その他

<事務局>

事務局から2点報告がある。

1点目は、『令和4年度（令和3年度対象）逗子市教育委員会点検・評価に関する報告書』における外部評価についてである。前回委員会の後、本委員会として4つの目標に対してご意見いただき、それらを反映したものを8月に教育委員会に提出したことをご報告する。今後、教育委員会定例会で報告した後、市議会で報告予定である。

<山崎委員>

報告書の記載について、和暦と西暦が混在している箇所がある。

<事務局>

事前にご連絡いただいておりますところ、元の総合計画の表記が統一しておらず、このような様式になっている。ご理解いただければと思う。

2点目は、逗子アートフェスティバル2022の開催についてである。ぜひお越しいただきたい。

- ・会期は10月8日（土）～11月25日（金）。
- ・企画運営は引き続き逗子アートネットワークが行い、出資金や協賛金等を活用して運営。
- ・本企画10企画、自由企画10企画、連携企画2企画の計22企画を市内各所で開催予定。

（2年ぶりに「池子の森の音楽祭」も開催。）

<議長>

以上をもって、すべての議事を終了する。

3 閉会

以上